

oordeelde hierover dat “de eiseres gelijk had met haar stelling dat de voetbalkooi overlast voor haar veroorzaakte. De besluiten om niet handhavend op te treden tegen die overlast heeft verweerder onzorgvuldig voorbereid en niet goed gemotiveerd. Daarom kunnen die besluiten niet in stand blijven.” Dit betekent dat de gemeente Zwijndrecht op basis van deze klachten handhavend had moeten optreden, dit betekent NIET dat de gemeente verplicht was om de voetbalkooi te sluiten. Navraag bij de gemeente Zwijndrecht leert ons dat de kooi nog steeds in gebruik is en dat op een minder ingrijpende wijze is gehandhaafd: door het plaatsen van coniferen is het geluid ingeperkt met enkele decibellen, een straatcoach is actief en de BOA controleert of na 22:00u de kooi leeg is.

3. Belang van de voetbalkooi voor de leefomgeving

De voetbalkooi biedt:

- een **veilige en overzichtelijke speelplek** voor jongeren, waardoor zij niet uitwijken naar parkeerterreinen of wegen;
- **bevordering van gezondheid en ontmoeting** in de wijk;
- **sociale cohesie** en integratie, doordat jongeren uit verschillende wijken elkaar ontmoeten;
- **preventie van overlast elders**, omdat de activiteit op een geschikte plek geconcentreerd wordt.
- **Een plek die door jongere kinderen kan worden gebruikt omdat er direct toezicht is door omwonenden/ouders.**

Sluiting van de kooi zou ertoe leiden dat deze positieve functies verdwijnen wat dus ten koste gaat van onder meer de **gezondheid** van onze kinderen en dat geluid zich juist verspreidt over andere plekken in de buurt. Verplaatsing naar Haasbroek zou betekenen dat jongere kinderen geen veilige speelplek meer hebben. Bovendien moeten kinderen een gevaarlijk kruispunt oversteken en is het wachten op het eerste ongeluk, tenslotte is er daar geen direct toezicht mogelijk.

4. Proportionaliteit en alternatieven

Het sluiten van de voetbalkooi is een **onevenredige maatregel** (in strijd met artikel 3:4, tweede lid, Awb).

Voordat tot sluiting wordt overgegaan, dienen **minder ingrijpende maatregelen** te worden onderzocht, zoals:

- het aanpassen van de gebruikstijden;
- plaatsing van **geluiddempende panelen of rubberen dempers** in het hekwerk;
- periodiek toezicht door straatcoach of BOA's (volgens gebruikers van de kooi was hij zelden ter plaatse);
- duidelijke gedragsregels (bord met afspraken).
- Aanbrengen van geluiddempende beplanting, zoals b.v. een coniferenhaag



Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Zoeterwoude
Noordbuurtseweg
2381ET Zoeterwoude

Betreft:

Zienswijze over het voorgenomen besluit inzake sluiting van de voetbalkooi aan de Klaproosweg

Datum: 19 oktober 2025

Indiener: [redacted] en [redacted]

Correspondentie: [redacted]@gmail.com

1. Inleiding

Hierbij dienen ondergetekenden een zienswijze in naar aanleiding van het voornemen van het college om de voetbalkooi aan de Klaproosweg te sluiten vanwege vermeende geluidsoverlast. U wilt hiermee tegemoetkomen aan het handhavingsverzoek dat door VLDW advocaten is ingediend naar wij aannemen uit naam en in opdracht van Rijnhart Wonen.

Wij maken bezwaar tegen dit voornemen, omdat de maatregel **niet noodzakelijk, niet proportioneel en maatschappelijk onwenselijk** is. De voetbalkooi vervult een belangrijke sociale, sportieve en opvoedkundige functie voor jeugd en buurtbewoners.

2. Juridische achtergrond – geluid en stemgeluid

Volgens **artikel 22.72 van het Omgevingsplan Zoeterwoude** (voorheen artikel 2.18 Activiteitenbesluit milieubeheer) blijft **stemgeluid van bezoekers op een open terrein bij sport- of recreatieactiviteiten buiten beschouwing** bij het bepalen van de geluidsniveaus.

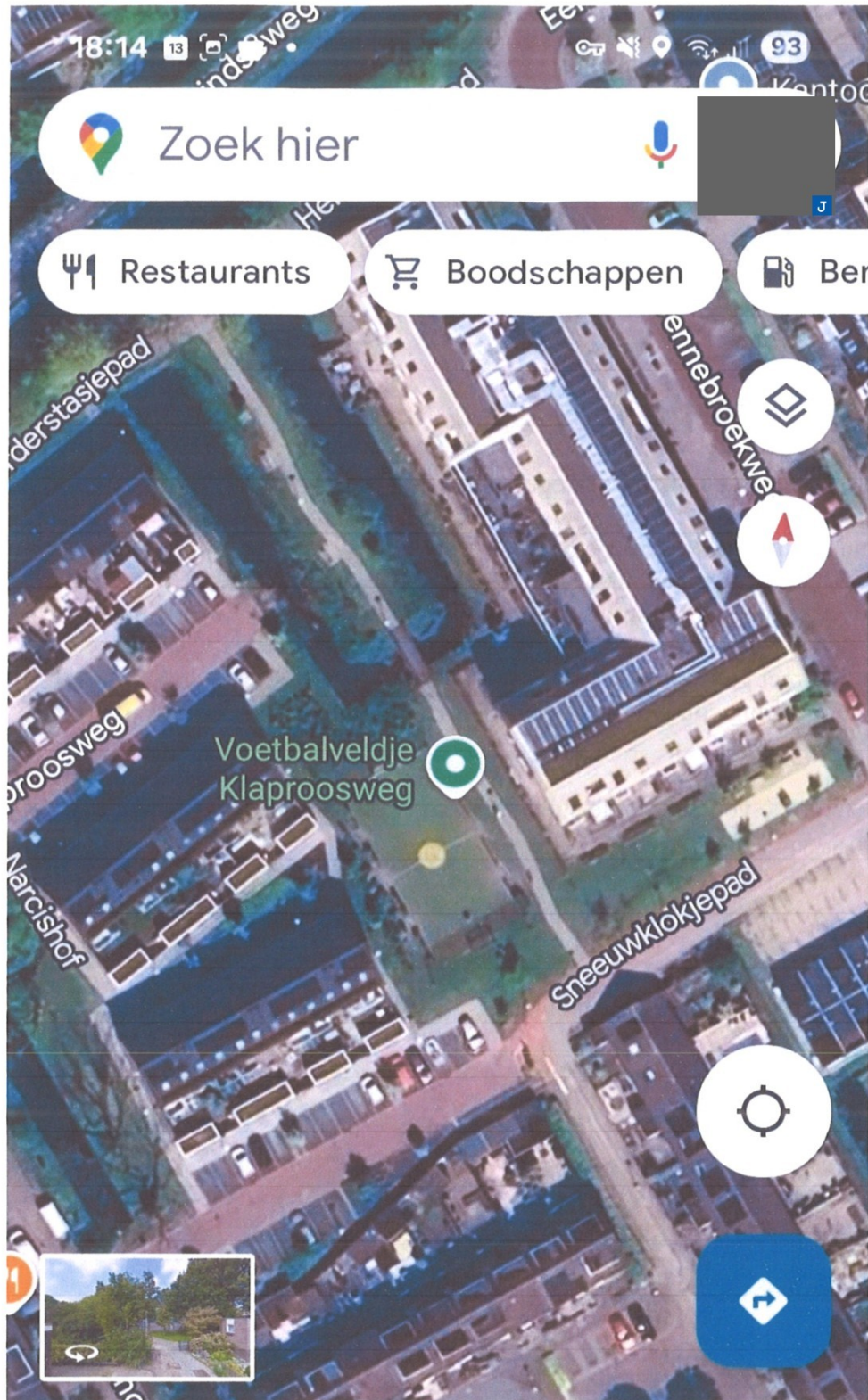
De voetbalkooi aan de **klaproosweg is open terrein** in de zin van deze bepaling — het betreft geen binnenterrein, omdat het niet aan drie zijden is omsloten door bebouwing.

Het stemgeluid van gebruikers mag daarom niet worden meegewogen als toetsingsgrond voor geluidsnormen. Uit de uitgevoerde metingen blijkt dat voornamelijk stemgeluid leidt tot overschrijdingen van de gehanteerde norm. Volgens de geldende regelgeving is er daarom geen sprake van geluidsoverlast.

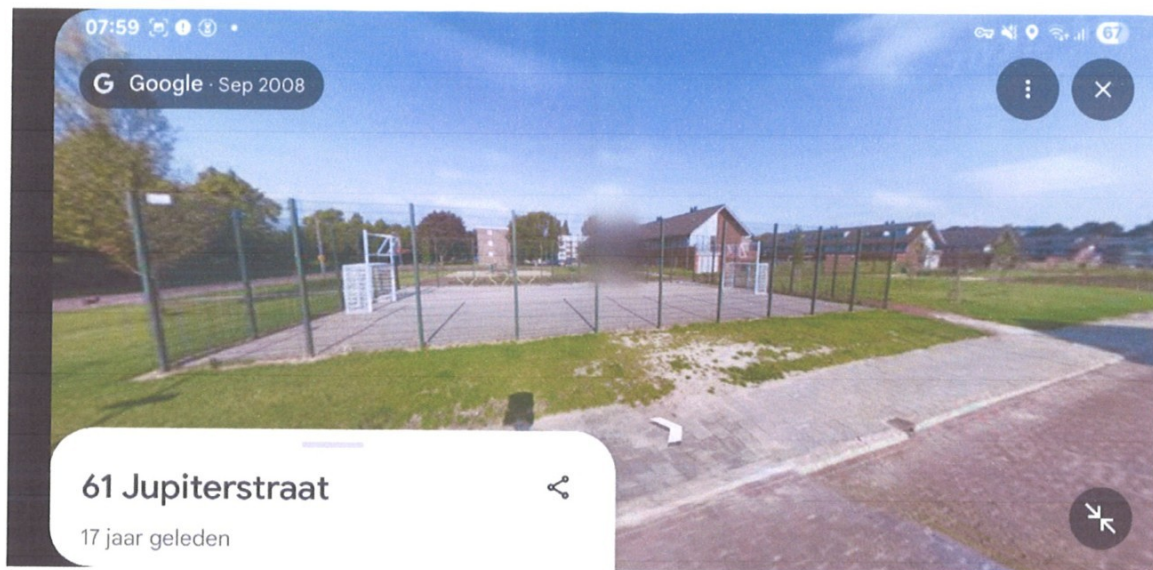
In het handhavingsverzoek geeft VLDW zelf aan dat geluid niet zozeer door de bal en de kooi zelf wordt veroorzaakt maar door geschreeuw en luid praten.

De door VLDW genoemd jurisprudentie (**Rb. Rotterdam 29 april 2019**) betreft de **voetbalkooi aan de Jupiterstraat / Jeroen Boschlaan in Zwijndrecht. De rechter**

Bijlage: Foto's van de situatie Klaproosweg: open terrein!



Bijlage: Foto's Zwijndrecht voor en na



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen